

## Preferencias de la élite parlamentaria hacia los actores del sistema internacional: el caso sudamericano

Juan Francisco Camino Apunte  
*Universidad Tecnológica Equinoccial*  
*juan.camino@ute.edu.ec*

Valeria Paz  
*Universidad de las Américas*  
*valeriaandreina.paz@udla.edu.ec*

**Resumen:** En los países sudamericanos, la política exterior es elaborada, dirigida e implementada por los poderes ejecutivos de cada país, siendo este un rasgo característico de los sistemas presidencialistas. Los legislativos por otro lado, tienen funciones de control “ex-post” de las acciones de sus gobiernos y la participación de los legisladores en los organismos parlamentarios internacionales. Por estas razones, la mayor parte de estudios se han centrado en las acciones del ejecutivo. A partir de los datos del proyecto de Élités Parlamentarias de la Universidad de Salamanca, este trabajo pretende identificar cuáles son las preferencias de política exterior de los parlamentarios sudamericanos (elite parlamentaria), y qué variables están más relacionadas con dicha preferencia a partir de un análisis factorial. Las variables utilizadas para este trabajo es la preferencia de los parlamentarios hacia actores del sistema internacional (variable dependiente), y como independientes se analizan a la ubicación ideológica, pertenencia a un partido político, disciplina partidista y el rol del Estado.

**Palabras clave:** Política Exterior, Poder Legislativo, Ideología, Partidos Políticos

**Abstract:** In South American countries, foreign policy is developed, directed and implemented by the executive powers of each country, this being a characteristic feature of presidential systems. Legislatures, on the other hand, have ex-post control functions over the actions of their governments and the participation of legislators in international parliamentary organizations. For these reasons, most studies have focused on the actions of the executive. Using data from the Parliamentary Elites project of the University of Salamanca, this work aims to identify the foreign policy preferences of South American parliamentarians (parliamentary elite), and which

variables are most related to said preference based on a factor analysis. The variables used for this work are the preference of parliamentarians towards actors of the international system (dependent variable), and as independent variables, ideological location, membership in a political party, party discipline and the role of the State are analyzed.

**Key words:** Foreign Policy, Congress, Ideology, Party Politics.

## **Introducción**

En los últimos años en América Latina, hemos visto un cambio de gobiernos que han llevado a la región a una especie de péndulo político, en el cual, la alternancia ha llevado a que tanto el ejecutivo como el legislativo estén controlados por organizaciones políticas de distinta ubicación ideológica. Por un lado, el progresismo, que con un discurso apegado al nacionalismo y a un rol más importante del Estado en la sociedad ha tendido a propagar la idea de la necesidad del fortalecimiento de las relaciones regionales, sobre todo con un matiz político (Alvarez, 2019). Por otro lado, los gobiernos identificados en el centro derecha han priorizado la agenda comercial a través de la suscripción de tratados de libre comercio y el fortalecimiento de relaciones bilaterales (Monestier & Vommaro, 2021).

A nivel institucional, son los presidentes quienes tienen la facultad de determinar la política exterior y formular acercamientos a determinados actores del sistema internacional. Por esta razón, no se han realizado mayores estudios sobre el papel que ejercen los legislativos en este tema, ni las preferencias que tienen los legisladores respecto a las relaciones internacionales.

A su vez, el rol de los parlamentarios en la política exterior de un Estado es de control, y no tienen más participación en las relaciones internacionales que en los espacios de diplomacia parlamentaria. Estos son

conformados por los legisladores de varios países, en los cuales se intercambian experiencias legislativas o de fiscalización, se elaboran modelos de leyes que pueden ser aplicados a la naturaleza de cada legislatura o se discuten temas de interés común, entre ellos los mecanismos de control político (Cincuneguí, 2018) (Stavridis, 2018) (Inter-Parliamentary Unión, 2005). Los estudios en esta temática se han limitado a “documentar el funcionamiento de los diferentes foros parlamentarios internacionales”, y establecer definiciones (Ferrero, 2019).

Considerando la falta de investigaciones sobre los parlamentos latinoamericanos y la política exterior o relaciones internacionales de cada uno de sus países, el presente trabajo pretende verificar la preferencia de las élites parlamentarias respecto a los países que deberían ser la prioridad de la política exterior de un Estado, tomando en cuenta que, en algunos casos, son los parlamentos quienes ratifican o denuncian los tratados internacionales firmados por cada gobierno. A través de un modelo de análisis factorial, que toma los datos presentados en el Proyecto de Élités Legislativas de la Universidad de Salamanca, se pretende analizar cuáles son los factores que inciden en las preferencias de los parlamentarios de Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Uruguay, Paraguay, Venezuela, Brasil, y Argentina hacia los distintos actores globales.

El presente trabajo consta de dos partes, en la primera se revisa la bibliografía más relevante sobre trabajos previos relacionados con el estudio, en un segundo momento se detalla la metodología utilizada para este trabajo y se realiza el análisis y discusión de los datos que arroja la base de datos del Proyecto de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca para cada país sobre las preferencias de actores del sistema internacional para el desarrollo de una agenda de política exterior, y se los relaciona tanto con la auto ubicación ideológica de los parlamentarios, su pertenencia a partidos políticos, su percepción en torno al rol del Estado y la disciplina partidista.

## **Parlamentarios y política exterior**

La forma de gobierno, el pasado autoritario en la región y el diseño institucional de los países, son factores que influyen en que la política exterior

de los países sudamericanos sea una competencia tradicionalmente ligada al poder ejecutivo, quien tiene la iniciativa de su formulación, mientras que el legislativo tiene la capacidad de ratificar o no los tratados que el país suscriba con sus pares en el contexto internacional (Silva, 2012).

En todos los países de América del Sur, después de una revisión de las atribuciones tanto de los poderes legislativo como ejecutivo en cada una de sus constituciones<sup>1</sup>, se puede verificar que son los presidentes quienes la definen y conducen, y que los legislativos pueden aprobar o desaprobar tratados, dándole una función de control “ex – post” antes de que puedan entrar en vigor. Al tener el congreso esta facultad, el parlamento puede ser un actor de veto que permita o no el cambio en el status quo, existen tanto factores individuales como institucionales en el trabajo de los parlamentarios que determinan el grado de influencia sobre la política exterior de los gobiernos (Tsebelis, 1998).

Entre los factores individuales, el trabajo previo de Rodrigo Santiago analiza las actividades de control de los asambleístas sobre la política exterior, pero considerando que los políticos se ven condicionados por componentes cognitivos (conocimiento, experiencia, preferencias, percepciones) entre otros, estos pueden incidir en el trabajo de los parlamentarios. Si bien en Estados Unidos existe el *bipartanship*<sup>2</sup> en la política exterior, en el caso de los parlamentos latinoamericanos, estos tienen una participación débil debido a

---

<sup>1</sup> Constitución de la República Argentina (Art. 99.11)  
Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia (Art. 172.5)  
Constitución de la República Federativa de Brasil (Art. 84.7 y 84.8)  
Constitución Política de la República de Chile (Art. 32.15)  
Constitución Política de Colombia (Art. 189.2)  
Constitución de la República del Ecuador (Art. 147.10)  
Constitución de la República del Paraguay (Art. 238.7)  
Constitución de la República del Perú (Art. 118.11)  
Constitución de la República Oriental del Uruguay (Art. 168 numerales 15, 16, 17, 20)  
Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (Art. 236.4)

<sup>2</sup> Es una característica de los parlamentarios estadounidenses en lo que a política exterior se refiere. Existe una base estructural común entre las dicotomías republicano/demócrata y política exterior/política doméstica. Esta se identifica a partir de un “nosotros/ellos”, que en lo interior se traduce en la disputa entre los partidos, pero en el exterior como Estados Unidos frente al resto del mundo.

un bajo interés electoral de los legisladores, la baja capacidad institucional de la legislatura en este tema y la necesidad del presidente de controlar los acuerdos con actores del sistema internacional (Feliú Ribeiro & de Oliveira, 2019) (de Oliveira & Onuki, 2006). Las preferencias del presidente son definidas a partir de varios factores tanto nacionales como externos y que estas divergen de la opinión que tiene su base de apoyo en el congreso (Piffero, 2019).

La política exterior, entendida como una política pública que se elabora en el Estado, está conformada por “aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y en objetivos concretos”. Dicha política se sustenta en un proyecto de nación específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado (Athanasopoulos, 2020). Como toda política pública, está influenciada por factores exógenos y endógenos, aunque a nivel teórico tradicional, el interés se centra en cómo el Sistema Internacional influye sobre los Estados para definir su comportamiento.

Gilberto Aranda Bustamante y Jorge Riquelme, realizan un estudio sobre la Política Exterior de Chile desde 1990, su inserción internacional y prioridad regional. En este trabajo, se toma como enfoque teórico a la política exterior como una política pública, utilizando al “enfoque transaccional” de Spiller y Tomassi como método de análisis de las políticas públicas. Según estos autores, las acciones entre legisladores son “intertemporales”, es decir, que realizan un trabajo experimentado y especializado- que permite la cooperación entre los actores ya que éstos actúan en función de un marco temporal que se extiende del período para el que fueron electos, debido al incentivo que supone la reelección en sus cargos. En el caso de las comisiones de relaciones exteriores del Congreso, existe una especialización profesional en materia de relaciones internacionales de los legisladores, aparte de las relaciones de intercambio “intertemporales” (Aranda & Riquelme, 2011).

La ubicación del partido político latinoamericano en el espectro izquierda – derecha puede ser un buen pronosticador del comportamiento de

los legisladores en el pleno (Saiegh, 2009). A su vez, la disciplina partidista es el resultado de las relaciones verticales de poder al interior de los partidos, impuestas desde los niveles superiores y enmarcada por una estructura de incentivos y sanciones (Villavicencio, 2022), por lo que es un factor que se relaciona con el comportamiento de los legisladores en el congreso. A su vez, los partidos políticos establecen una agenda legislativa propia, que es impulsada en el parlamento a través de la negociación tanto con la mesa directiva del parlamento y con otras bancadas legislativas, por lo que esta establece restricciones o incentivos para la discusión de diversos temas conforme a los intereses del partido (Alcántara, 2004) (Feliú Ribeiro & de Oliveira, 2019).

A efectos de este trabajo, se entiende como élite parlamentaria a los legisladores (también llamados diputados) de cada país

## **Metodología**

En esta investigación, se trabajó con datos provenientes del Proyecto de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca. Este proyecto es una herramienta que tiene como objetivo la obtención de datos de los parlamentarios de América Latina, obtenidos a través de entrevistas a profundidad a legisladores latinoamericanos desde la década de los 90's. Incluye un banco de preguntas con temas relacionados con actitudes hacia la democracia, percepción sobre los principales problemas del país, ubicación ideológica, su preferencia respecto a actores del sistema internacional, etc. Además, para el análisis, se consideró a los países sudamericanos a excepción de Chile. El criterio para la selección es porque los países seleccionados son miembros tanto de la Comunidad Andina de Naciones y Mercosur.

Las bases de datos para cada país corresponden a las últimas legislaturas vigentes hasta el año 2022. Solo en el caso venezolano corresponden al período 2015-2019, última rueda de entrevistas que se pudo

realizar en dicho país.

Para cumplir con el objetivo de esta investigación, se ha propuesto utilizar el Análisis Factorial (AF). Este es un modelo estadístico que nos permite explorar y representar las relaciones entre un conjunto de variables. Estas relaciones pueden explicarse a partir de una serie de variables no observadas que se denominan factores, siendo estos menores que el número de variables que se tienen disponibles para el análisis.

El AF se basa en ideas fundamentales tomadas de dos modelos estadísticos como son el de regresión lineal clásico MCO y de correlación parcial. Del modelo MCO se obtienen las ecuaciones fundamentales del AF, por otro lado, el modelo de correlación parcial se obtienen las ideas clave para evaluar el ajuste del modelo a los datos.

En la ecuación 1 se muestra el modelo general del AF, el cual consiste en un sistema de ecuaciones de regresión. En esta ecuación  $X_j$  representa cada una de las variables observadas,  $u_j$  es una constante que puede interpretarse como una media poblacional,  $\lambda_j$  denota la carga factorial que representa la contribución del factor  $f_m$  a la variable observada. Los factores no observados  $f_m$  no pueden ser medidos directamente, pero influyen en las variables observadas. Por último,  $e_j$  es el término de error que captura la varianza no explicada en la variable observada.

$$X_j = u_j + \lambda_{j1}f_1 + \lambda_{j2}f_2 + \dots + \lambda_{jm}f_m + e_j \quad (1)$$

Una diferencia clara entre la regresión clásica y el AF, y es que los regresores, es decir, los factores no son observables en el AF, lo que hace que este sea un modelo más complejo. Por lo tanto, al abordar este modelo asumimos que los factores no observables no tienen de una escala de medida o métrica determinada, por lo tanto, suponemos que están en escala típica media cero y varianza uno.

Para la extracción de factores, se utilizó el “Principal Component Analysis” (PCA). Este método se basa en la extracción de factores que explican la mayor parte de la varianza común en los datos. Una ventaja del PCA es que busca reducir la dimensionalidad y encuentra los factores más relevantes y significativos en el análisis factorial (de Winter & Dodou, 2012; Fabrigar et al., 1999).

Respecto a las variables analizadas, se definió a la preferencia hacia los actores del sistema internacional como variable dependiente, y se la midió con la pregunta RRII101: ¿Con qué país deberían fortalecer las relaciones internacionales? Esta es una variable categórica, debido a que las respuestas se dan a partir de los nombres de cada país, o un grupo de países de acuerdo a la zona geográfica donde se ubican (por ejemplo: “países sudamericanos”, “países andinos”, “países del Mercosur”, etc).

Como variables independientes tenemos a la autoubicación ideológica del legislador, la pertenencia a un partido político, su posición respecto al rol del Estado en la sociedad y su percepción respecto a la disciplina partidista. Los códigos para cada una de estas variables son:

Variable independiente	Código y pregunta
Auto - ubicación ideológica.	ID1: En una escala de 1 al 10, donde 1 es extrema izquierda y 10 es extrema derecha ¿Dónde se ubica usted ideológicamente?
Rol del Estado	ROES102: En una escala donde 1 es nada de acuerdo y 4 es totalmente de acuerdo ¿El Estado debe garantizar el bienestar de la gente?
Disciplina partidista	DIS2: En una escala del 1 al 7, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 7 es totalmente de acuerdo, ¿qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación?: “Los parlamentarios que votan de forma contraria a su bloque parlamentario, deben ser separados de la organización política”

## Análisis de datos

Para el análisis de los datos, se utilizó el programa estadístico STATA en su versión 18. Con este se realizaron análisis descriptivos de las variables utilizadas para el grupo de países analizados. Estos se pueden ver en la Tabla 1, los mismos nos permitieron examinar las características básicas de las variables, como el número de observaciones, la media y desviación estándar.

**Tabla 1.** Estadísticos descriptivos de las variables

Variables	Descripción	Obs	Mean	Std.dev
Ecuador				
RRII101		88	20.2954	13.3314
ID1		87	3.7471	2.4122
Partido		88	120.9432	4.8146
DIS2		88	1.9204	1.1061
ROES102		88	5.875	1.7734
Bolivia				
RRII101		92	11.2065	13.5448
ID1		92	4.0543	10.2853
Partido		93	38.0215	2.5706
DIS2		93	2.4193	1.2007
ROES102		92	6.3913	1.2920
Colombia				
RRII101		73	20.2602	19.6991
ID1		72	8.7222	15.4948
Partido		74	80.0810	7.8701
DIS2		74	2.4729	1.0233
ROES102		73	5.1917	1.8533
Paraguay				
RRII101		50	13.74	26.1805
ID1		51	6.1568	1.4053
Partido		51	343.2353	8.5920
DIS2		51	1.9215	1.0741
ROES102		50	6.1	1.0350
Perú				
RRII101		71	10.8028	6.9951
ID1		71	5.1830	2.1200
Partido		73	388.2192	4.8196
DIS2		73	2.1506	1.1263
ROES102		73	5.5205	1.9010
Uruguay				
RRII101		69	27.5072	16.1433

ID1	69	4.4637	11.5968
Partido	69	436.8261	0.9993
DIS2	69	2.8405	1.3018
ROES102	69	6.5942	1.0335
Argentina			
RRII101	66	8.5757	10.2882
ID1	66	5.7121	11.7575
Partido	67	9.0447	12.1996
DIS2	67	2.6567	1.4307
ROES102	67	5.4925	1.5799
Brasil			
RRII101	123	28.4715	25.7453
ID1	122	4.6393	1.8589
Partido	123	499.8293	7.2606
DIS1	123	2.3495	8.8159
P29	120	4.775	2.6519
Venezuela			
RRII101	66	16.5909	11.6566
ID1	67	4.2686	2.0344
Partido	67	470.8507	6.7290
DIS1	66	2.7878	1.1302
P29	66	5.9393	1.4974

## Resultados

En esta sección se presentan los resultados del modelo estadístico propuesto en la sección anterior para cada uno de los países.

### Ecuador

**Tabla 2.** Resultados para Ecuador

Variable	Factor 1	Factor 2
RRII101	0.2157	-0.2770
ID1	-0.8261	0.2152
Partido	0.0125	0.9270
DIS2	0.6113	0.1182
ROES102	0.7341	0.2093

En la Tabla 2, se puede observar que la primera variable está influenciada tanto por el error como por el primer factor, siendo la influencia del segundo factor menor. La comunalidad, que representa la proporción de varianza explicada por los factores, indica que el 87% de la varianza total se explica

por los dos factores, mientras que el 13% restante se atribuye al error.

Para la segunda variable, se observa que la carga factorial, además del error, está determinada en mayor medida por el segundo factor, con una comunalidad del 27%. Esto significa que el 27% de la varianza total de la segunda variable puede ser explicada por el segundo factor, mientras que el 73% restante se atribuye al error. Por otro lado, para la tercera variable, se observa una carga factorial mayor que proviene del segundo factor, con una varianza explicada del 14%. Esto indica que el 14% de la varianza total de la tercera variable puede ser explicada por el segundo factor, mientras que el 86% restante se debe al error.

Además, en la cuarta variable y, finalmente, en la quinta variable, se aprecia que el primer factor tiene una influencia mayor, con una comunalidad del 61% y 41% respectivamente. Esto significa que el 61% de la varianza total de la cuarta variable y el 41% de la varianza total de la quinta variable pueden ser explicados por el primer factor, mientras que el porcentaje restante se atribuye al error.

Verificando la correlación entre la variable dependiente y las independientes, encontramos que la variable más correlacionada con las preferencias de los legisladores ecuatorianos hacia los actores del sistema internacional es la disciplina partidista, con un valor de 0.61. Llama la atención que la variable menos correlacionada es la de la autoubicación ideológica, con apenas un valor de 0.27. Esto tiene sentido en un sistema de partidos fragmentado, con organizaciones políticas sin consistencia ideológica y que en el parlamento actúan en función de las decisiones del bloque y que en pocas ocasiones se da libertad a los legisladores para votar con base en sus posiciones personales.

## **Bolivia**

**Tabla 3.** Resultados para Bolivia

<b>Variable</b>	<b>Factor 1</b>	<b>Factor 2</b>
RRII101	-0.0602	0.4449
ID1	0.5623	0.5855
Partido	0.8399	0.1647
DIS2	0.3248	-0.6584

ROES102	-0.6331	0.3585
---------	---------	--------

En la Tabla 3, se presentan los resultados correspondientes al país de Bolivia. Al analizar los datos, se observa que la primera variable muestra que además del error se tiene una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 79%. De manera similar, la segunda variable también exhibe una mayor carga factorial del segundo factor, con una comunalidad del 34%. En contraste, la tercera variable tiene un mayor peso en el primer factor, con un porcentaje de varianza explicada del 26%. En cuanto a la cuarta variable, se destaca una mayor carga factorial del primer factor, con una comunalidad del 46%. Por último, la quinta variable muestra una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 47%.

En el caso de Bolivia, la variable más correlacionada con la preferencia hacia la política exterior es la percepción acerca del rol del Estado en la sociedad. Esta podría considerarse como un proxy de la ideología, lo que permitiría afirmar que la preferencia está atada al conjunto de percepciones de los parlamentarios bolivianos, tomando en consideración que la pregunta consulta a los legisladores justamente su posición frente al rol del Estado. Vale indicar que todos los valores de las variables independientes tienen un valor menor a 0,50 para el caso boliviano, lo que es un reflejo de que pueden existir otros factores que estén relacionados con la preferencia hacia los actores hacia el sistema internacional.

## Colombia

**Tabla 4.** Resultados para Colombia

Variable	Factor 1	Factor 2
RRII101	0.4689	0.6432
ID1	0.5331	0.6133
Partido	-0.7066	0.3417
DIS2	0.4068	-0.2539
ROES102	0.6049	-0.4994

En la Tabla 4, se presenta los resultados del AF para Colombia, se puede observar que la primera variable está influenciada tanto por el error

como por el segundo factor, siendo la influencia del primer factor menor. La comunalidad, que representa la proporción de varianza explicada por los factores, indica que el 36% de la varianza total se explica por los dos factores. Para la segunda variable, se observa que la carga factorial, además del error, está determinada en mayor medida por el segundo factor, con una comunalidad del 33%.

Por otro lado, para la tercera variable, se observa una carga factorial mayor que proviene del segundo factor, con una varianza explicada del 38%. Esto indica que el 38% de la varianza total de la tercera variable puede ser explicada por el segundo factor, mientras que el 62% restante se debe al error. Además, en la cuarta variable y, finalmente, en la quinta variable, se aprecia que el primer factor tiene una influencia mayor, con una comunalidad del 77% y 41% respectivamente.

Esto significa que el 77% de la varianza total de la cuarta variable y el 41% de la varianza total de la quinta variable pueden ser explicados por el primer factor, mientras que el porcentaje restante se atribuye al error.

Para los legisladores colombianos, el factor más correlacionado es la disciplina partidista, con un 0.77. Esto podría explicarse a partir de que, si bien Colombia tiene un multipartidismo moderado, existen posiciones marcadas en la política colombiana respecto a la relación con Estados Unidos (dada la cercanía histórica y cooperación en materia de seguridad). A partir de estos elementos, se puede entender que la percepción acerca de la importancia de la disciplina partidista esté correlacionada con la preferencia de sus legisladores hacia actores del sistema internacional.

## **Paraguay**

**Tabla 5.** Resultados para Paraguay

<b>Variable</b>	<b>Factor 1</b>	<b>Factor 2</b>
RRII101	0.4817	0.5289
ID1	-0.8334	0.1165
Partido	0.3547	-0.7900
DIS2	0.7631	0.1630
ROES102	-0.0036	0.5136

La Tabla 5, presentan los resultados del Análisis Factorial para Paraguay. Al examinar los datos, se pueden identificar diferentes patrones en la relación entre las variables y los factores subyacentes. En la primera variable, se observa que tanto el error como el segundo factor tienen influencia, aunque la influencia del primer factor es menor. La comunalidad, que representa la proporción de varianza explicada por los factores, indica que el 48% de la varianza total se explica por los dos factores. En la segunda variable, se destaca que la carga factorial, además del error, está determinada en mayor medida por el segundo factor, con una comunalidad del 29%.

En cuanto a la tercera variable, se aprecia una carga factorial más pronunciada proveniente del primer factor, con una varianza explicada del 25%. Esto significa que el 25% de la varianza total de la tercera variable puede ser explicado por el segundo factor, mientras que el 75% restante se debe al error. Por otro lado, en la cuarta variable, se aprecia una carga factorial más pronunciada proveniente del primer factor, con una varianza explicada del 39%. Finalmente, en la quinta variable, se evidencia que el segundo factor tiene una influencia predominante, con una comunalidad del 73%.

Lo que nos indica que el 73% de la varianza total pueden ser explicados por el segundo factor, mientras que el porcentaje restante corresponde al error. En lo que se refiere a la correlación entre variables, Paraguay registra una alta correlación entre la preferencia y la percepción acerca del rol que debe cumplir el Estado en la sociedad.

## Perú

**Tabla 6.** Resultados para Perú

Variable	Factor 1	Factor 2
RRII101	0.7232	-0.0317
ID1	0.5907	-0.1368
Partido	0.6887	0.2910
DIS2	-0.2587	0.5887
ROES102	0.0661	0.8419

En la Tabla 6, se presentan los resultados del AF correspondientes al país de Perú. Se observa que la primera variable muestra que además del error se tiene

una mayor influencia del primer factor, con un porcentaje de varianza explicada del 47%. De manera similar, la segunda variable también exhibe una mayor carga factorial del primer factor, con una comunalidad del 63%.

Asimismo, la tercera variable tiene un mayor peso en el primer factor, con un porcentaje de varianza explicada del 44%. En cuanto a la cuarta variable, se destaca una mayor carga factorial del segundo factor, con una comunalidad del 58%. Por último, la quinta variable muestra una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 28%.

En el caso peruano, es la auto ubicación ideológica la que más está correlacionada con la preferencia de los legisladores hacia los actores del sistema internacional. Esto es importante resaltar, debido a que es uno de los pocos países donde la variable dependiente está correlacionada con la posición ideológica del legislador. Si bien Uruguay también registra la misma situación dentro de este estudio, se debe considerar que el indicador de Perú es de 0.63, el más alto para la relación entre autoubicación ideológica y preferencia hacia los actores del sistema internacional.

## Uruguay

**Tabla 7.** Resultados para Uruguay

<b>Variable</b>	<b>Factor 1</b>	<b>Factor 2</b>
RRII101	0.5648	0.5388
ID1	-0.4629	0.5661
Partido	-0.7400	0.2538
DIS2	0.6842	-0.3130
ROES102	0.6066	0.5929

La Tabla 7, presentan los resultados del AF para Uruguay. Se pueden identificar diferentes patrones en la relación entre las variables y los factores subyacentes. En la primera variable, se observa que tanto el error como el primer factor tienen una mayor influencia, aunque la carga factorial del segundo factor es menor. El 39% de la varianza total se explica por los dos factores. En la segunda variable, se destaca que la carga factorial, además del error, está determinada en mayor medida por el segundo factor, con una comunalidad del 46%.

En cuanto a la tercera variable, se aprecia una carga factorial más pronunciada proveniente del segundo factor, con una varianza explicada del 38%. Es decir que el 38% de la varianza total de la tercera variable puede ser explicado por el segundo factor, mientras que el 62% restante se debe al error. Por otro lado, en la cuarta variable, se aprecia una carga factorial más pronunciada proveniente del primer factor, con una varianza explicada del 43%.

Finalmente, en la quinta variable, se evidencia que el primer factor tiene una influencia predominante, con una comunalidad del 28%. Lo que nos indica que el 28% de la varianza total pueden ser explicados por el primer factor, mientras que el porcentaje restante proviene del error.

En el caso uruguayo, a la par del peruano, también la ideología está correlacionada con la preferencia para la priorización de las relaciones internacionales de un país. El índice es de 0.46, y es el más alto respecto al que arrojan otras variables. Esto puede entenderse a partir de que en Uruguay existen dos agrupaciones políticas marcadas, tanto el Frente Amplio (de izquierda), como la coalición entre el Partido Colorado y el Nacional.

## Argentina

**Tabla 8.** Resultados para Argentina

Variable	Factor 1	Factor 2
RRII101	-0.5140	0.3784
ID1	0.1403	0.6576
Partido	0.5368	-0.4824
DIS2	0.6394	0.3834
ROES102	-0.5616	0.4861

En la Tabla 8, se presentan los resultados del AF para Argentina. Se puede observar para la primera variable que además del error se tiene una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 59%. De igual forma, la segunda variable también se presenta una mayor carga factorial del segundo factor, con una comunalidad del 54%.

Por otro lado, la tercera variable tiene un mayor peso en el primer factor, con un porcentaje de varianza explicada del 47%. En cuanto a la cuarta variable, se destaca una mayor carga factorial en el primer factor, con una comunalidad del 44%. Por último, la quinta variable muestra una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 45%.

En el caso argentino, similar al de los legisladores uruguayos y peruanos, la correlación más alta es de 0.54 entre la variable dependiente y la autoubicación ideológica. En Argentina existe un sistema de partidos mucho más institucionalizado que el caso peruano, aproximándose más al caso uruguayo, lo que podría poner en contexto porqué la autoubicación ideológica de los legisladores tiene una mayor correlación, seguida de la pertenencia a un partido político con 0.479.

## Brasil

**Tabla 9.** Resultados para Brasil

Variable	Factor 1	Factor 2
RRII101	-0.4059	-0.2932
ID1	0.7177	-0.3016
Partido	0.5094	-0.3204
DIS1	-0.0823	0.8390
P29	0.7360	0.4479

En la Tabla 9, se pueden visualizar los resultados del AF para Brasil. En la primera variable, se observa que tanto el error como el segundo factor tienen una mayor influencia, aunque la carga factorial del primer factor es menor. El 74% de la varianza total se explica por los dos factores. En la segunda variable, se destaca que la carga factorial, además del error, está determinada en mayor medida por el primer factor, con una comunalidad del 39%. En cuanto a la tercera variable, se aprecia una carga factorial mayor proveniente del primer factor, con una varianza explicada del 63%.

Es decir que el 63% de la varianza total de la tercera variable puede ser explicado por el primer factor, mientras que el 37% restante se debe al error. Por el contrario, en la cuarta variable, se aprecia una carga factorial más

pronunciada proveniente del segundo factor, con una varianza explicada del 28%. Finalmente, en la quinta variable, se evidencia que el primer factor tiene una influencia predominante, con una comunalidad del 25%. Lo que nos indica que el 25% de la varianza total pueden ser explicados por el primer factor, mientras que el porcentaje restante proviene del error.

De acuerdo con el análisis de las correlaciones entre variables, en el caso brasileño la variable “partido” tiene una mayor correlación con la preferencia hacia la política exterior (0.6379). Este valor dista mucho del resto de variables, en el cual la ideología tiene un coeficiente de 0.39, con la disciplina partidista 0.28 y con la posición respecto al rol del estado en la sociedad con apenas 0.25. Este resultado tiene coherencia con el contexto político brasileño, con una alta fragmentación partidista y en el cual no existe un transfuguismo político marcado.

## Venezuela

**Tabla 10.** Resultados para Venezuela

Variable	Factor 1	Factor 2
RRII101	-0.0801	0.7460
ID1	0.7745	-0.0167
Partido	0.6945	0.1539
DIS2	-0.8394	-0.0903
ROES102	-0.1426	0.7709

La Tabla 10, se presentan los resultados del AF para Venezuela. Se puede observar para la primera variable que además del error se tiene una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 43%. Por el contrario, la segunda variable también se presenta una mayor carga factorial en el primer factor, con una comunalidad del 39%. Por otro lado, la tercera variable tiene un mayor peso en el primer factor, con un porcentaje de varianza explicada del 49%. En cuanto a la cuarta variable, se destaca una mayor carga factorial en el segundo factor, con una comunalidad del 28%. Por último, la quinta variable muestra una mayor influencia del segundo factor, con un porcentaje de varianza explicada del 38%.

En el caso venezolano, el partido tiene la más alta correlación con la preferencia hacia los actores del sistema internacional. Dada la situación en Venezuela desde hace varios años, donde existen solo dos grandes frentes políticos, por un lado el Partido Socialista Unido de Venezuela, y por otro lado un conjunto de partidos de oposición, es comprensible que sea la pertenencia a una organización política la variable que más correlación tiene con la preferencia hacia un actor del sistema internacional. Ambas variables tienen un indicador de 0.49, seguida de la autoubicación ideológica con 0.39, el rol del Estado con 0,38 y finalmente la disciplina partidista con 0.28

## **Conclusiones**

El contexto político y las características propias de cada país permite entender las variables que están correlacionadas con la preferencia de sus legisladores hacia los actores del sistema internacional. No podemos afirmar, en efecto, que existe una categoría predominante en los países sudamericanos, y esto lleva también a plantearse que los proyectos de integración regional, no podría profundizarse hacia una política exterior común, como lo es el caso europeo.

Se encontró que en tres países es la ideología la que está más correlacionada con la variable dependiente de este estudio, y en los seis restantes se distribuyen de la siguiente manera: en dos están relacionados con el partido al que pertenecen, otros dos tienen relación con la disciplina partidista y los restantes con la percepción de los legisladores hacia el rol del Estado. Si tomamos en cuenta que la percepción de los legisladores hacia el rol del Estado es una variable proxy para entender la posición ideológica de los legisladores, la ideología de los parlamentarios es la variable que está más correlacionada en la preferencia de los congresistas hacia los actores del sistema internacional.

Resalta el caso de Perú, que, en contraste con Argentina y Uruguay, carece de un sistema de partidos institucionalizado, es común el transfuguismo político y no existe estabilidad política en el país. A pesar de ello, es uno de los pocos países en los cuales la autoubicación ideológica tiene mayor correlación con la variable dependiente.

En general, es necesario profundizar este tipo de análisis, combinando otras variables de corte identitario (por ejemplo, pertenencia a un pueblo o nacionalidad por parte del legislador), o combinarlo con herramientas de recolección de datos cualitativas, para profundizar en las motivaciones que tienen los legisladores de cada país para preferir a un actor sobre otro. La agenda de investigación de los parlamentarios y las relaciones internacionales es un campo amplio e inexplorado.

## Referencias

- Alcántara, M. (2004). *Instituciones o máquinas ideológicas. Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Salamanca: ICPS.
- Alvarez, M. V. (2019). El regionalismo post liberal en Sudamérica: ¿en fase de despolitización? Los casos de ALBA, UNASUR y MERCOSUR. *Relaciones Internacionales No. 92.2*, 50-69.
- Aranda, G., & Riquelme, J. (2011). Los actores de la política exterior: el caso del Congreso Nacional de Chile. *POLIS, Revista Latinoamericana 10*.
- Athanasopoulos, K. (2020). Neofunctionalism in Theory and Practice. *EU Migration Management and the Social Purpose of European Integration*.
- Cincuneguí, J. d. (2018). Acerca de la diplomacia parlamentaria y sus desafíos en un mundo en rápida transformación. *Diplomacia de los Parlamentos* (pág. 41). Quito: Asamblea Nacional.
- de Oliveira, A., & Onuki, J. (2006). Eleicoes, Política Externa e Integracao Regional. *Revista Sociologia*, 145-155.
- Della Porta, D. (2008). Comparative analysis: case oriented versus variable-oriented research. En D. Della Porta, & M. Keating, *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A pluralist perspective*. (págs. 198-222). Londres: Cambridge University Press.
- Feliú Ribeiro, P., & de Oliveira, J. (2019). Partidos políticos y política exterior en Latinoamérica. *Estudios Internacionales*, 65-104.
- Ferrero, M. (2019). Representación popular y acción exterior: desarrollo y alcances de la Diplomacia Parlamentaria en el mundo contemporáneo. *Colombia Internacional*, 139-167.
- Inter-Parliamentary Unión. (2005). Parliamentary Involvement in

- International Affairs. *Second World Conference of Speakers of Parliaments* (pág. 54). New York: Inter-Parliamentary Unión.
- Malamud, A., & Stavridis, S. (2011). Parliaments and Parliamentarians as International Actors. En B. Reinalda, *The Ashgate Research Companion to Non-State Actors* (págs. 101-115). Ashgate.
- Monestier, F., & Vommaro, G. (2021). Los partidos de derecha en América Latina tras el giro a la izquierda. Apuntes para una agenda de investigación. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 7-22.
- Piffero, A. (2019). Parliamentary Supervision of Brazilian Foreign Policy: An analysis of Approval of Authorities. *Brasil Political Science Review*, 1-26.
- Saiegh, S. (2009). Recovering a basic space with Elite surveys: Evidence from Latin America. *Legislative Studies Quarterly* vo. 34, 117-145.
- Silva, R. S. (2012). A política externa brasileira analisada em três dimensões: um estudo sobre a comissão de relações exteriores e de defesa nacional da câmara dos deputados. Brasil.
- Stavridis, S. (2018). La Diplomacia Parlamentaria: El papel de los parlamentos en el mundo. *Revista Española de Derecho Internacional*, 187-206.
- Tsebelis, G. (1998). La toma de decisiones en los sistemas políticos. Actores de veto en el presidencialismo, parlamentarismo, multicameralismo y multipartidismo. En S. Saiegh, & M. Tommasi, *La nueva economía política: racionalidad e instituciones*. (págs. 56-78). Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Villavicencio, B. (2022). Desempeño legislativo y disciplina partidista en México. En O. Vasquez, M. Carrillo, & S. Flores, *Retos en la coyuntura por Covid-19* (págs. 106-114). México: Montiel y Soriano.