

Métodos, modelos y teorías: La relevancia del análisis de política exterior para el entendimiento de la guerra ruso-ucraniana

Desireé Carolina Campuzano Vivanco
Universidad Hemisferios
dccampuzanov@estudiantes.uhemisferios.edu.ec

Resumen: La investigación aborda la complejidad de conflictos contemporáneos, centrándose en la detonación de la guerra ruso-ucraniana de 2022. Utilizando los abordajes de la Escuela de Análisis de Política Exterior, se aplica una metodología empírico-descriptiva para conectar la teoría con el caso práctico. Se fusionan enfoques constructivistas con modelos de Análisis de Política Exterior, como Identidad Social y Modelo Conductista, para analizar las políticas exteriores. El Enfoque de Guerra de Distracción y el Modelo Burocrático exploran la influencia de construcciones identitarias y el control social. El Enfoque de Gran Estrategia y Modelo Organizacional evalúan la eficiencia histórica de las políticas exteriores.

Palabras clave: Política Exterior, políticas exteriores, guerra ruso-ucraniana, constructivismo, toma de decisiones, análisis de conflictos internacionales.

Abstract: This research addresses the complexity of contemporary conflicts, focusing on the outbreak of the 2022 Russian-Ukrainian war. Using the approaches of the School of Foreign Policy Analysis, an empirical-descriptive methodology is applied to connect theory with practical cases. Constructivist approaches are merged with models of Foreign Policy Analysis, such as Social Identity and Behavioral Models, to analyze foreign policies. The Distraction War Approach and the Bureaucratic Model explore the influence of identity constructions and social control. The Grand Strategy Approach and Organizational Model evaluate the historical efficiency of foreign policies.

Keywords: Foreign Policy Analysis, Foreign Policies, Russian and Ukrainian War, Constructivism, Decision-making, International Conflict Analysis.

Introducción

El siglo XXI ha estado lleno de conflictos bélicos sumamente complejos. Desde las guerras contra el terrorismo, las numerosas guerras civiles, las crisis consecuentes de conflictos latentes, llegando a la detonación de la guerra contemporánea más reciente: la guerra ruso-ucraniana. La realidad de cada uno, afectada por su contexto histórico, ha sido determinada finalmente por el desarrollo de su política exterior. La Escuela de Análisis de Política Exterior estudia y analiza dichas políticas exteriores desde una visión holística¹, intentando explicar las acciones de las partes en conflicto siguiendo teorías, modelos y enfoques (Alden & Aran, 2012; Baumann & Stengel, 2014). Estos modelos, especialmente desde el constructivismo (Behraves, 2011), intentan establecer las causas y el desarrollo del conflicto, pero entendiendo a profundidad la influencia de distintos actores y el ejercicio de la agencia a nivel interno.

La guerra ruso-ucraniana mantiene una complejidad sumamente amplia, tanto por los actores que la desempeñan, como por la amplitud de intereses que influyen la composición de políticas exteriores. Tanto en el caso de Rusia como de Ucrania, las políticas exteriores desarrolladas han sido construidas como consecuencia de siglos de conflictos históricos, arraigados en la identidad y la cultura (Reid, 2022; King, 2019). P. En este caso, de la FPA surgen los enfoques y modelos a nivel social como fuentes aplicables del análisis de política exterior. Los enfoques de Identidad Social (Larson, 2017; Campbell, 1998), Distracción de la Guerra (Hagan, 2017; Zhong, 2018) y Gran Estrategia (Avey & Markowitz, 2018; Hanania, 2021) formulan las premisas para la constitución de decisiones externas contingentes. Asimismo, los Modelos Conductista (Rosenau, 1967; Snyder, 2002) Organizacional

¹Ver también: *Roosevelt and the Munich Crisis* (1997), donde Barbara Farnham presenta un entendimiento profundo de la trascendencia histórica de la política exterior estadounidense y cómo esta fue reconfigurada a partir de la crisis europea de los años 30. También, *Organizing for Foreign Policy Crises: Presidents, advisers, and the Management of Decision Making* (Haney, 1979) intenta dar aportes a la práctica más que a la teoría de la construcción de política exterior, y desarrolla comparaciones sistemáticas y estructuradas relacionadas a la influencia del manejo de grupos e individuos dentro de los procesos de toma de decisiones.

(Halpering & Clapp, 2006; Hanania, 2021) y Burocrático (Alden & Aran, 2017) ayudan a explicar las aplicaciones de la política exterior en relación con los tomadores de decisiones, la opinión pública y las variables contextuales.

Es por ello que la presente investigación tiene el objetivo de responder ante una problemática teórica, aplicada al caso de estudio ruso-ucraniano. La disidencia de las composiciones teóricas y el ejercicio práctico complica la evaluación y entendimiento de los procesos bélicos, y, por lo tanto, este estudio pretende proporcionar un puente de comprensión desde los niveles macro internacionales, evaluando estructuras, tanto como micro internacionales, estudiando construcciones sociales e identitarias. Además, este estudio pretende responder ante la carencia de consideraciones históricas en la formulación de políticas exteriores en situaciones de tensión internacional. La falta de una perspectiva que configure los antecedentes y la coyuntura motiva movilizaciones de recursos desproporcionadas o ineficientes para responder ante el conflicto. De tal modo, la investigación aporta incluso a la composición de políticas exteriores a nivel local, desde Ecuador; al proporcionar una línea base que conecte la teoría con la construcción práctica de políticas exteriores en el país.

De tal modo, a lo largo de este artículo se pretende responder de manera empírico-descriptiva a la pregunta: ¿Cómo puede explicarse el estallido del conflicto ruso-ucraniano bajo las aproximaciones, enfoques y modelos de la Escuela de Análisis de Política exterior? El objetivo general, por ende, se basa en explicar el conflicto en base a las composiciones teóricas de la FPA. Los objetivos específicos se dividen en los dos campos de acción que aborda esta investigación. En primer lugar, desde un abordaje teórico, se pretende conectar los modelos de la FPA con enfoques determinados para alcanzar una comprensión aplicable a la teoría mucho más amplia. En segundo lugar, tomando una perspectiva más práctica se intentará analizar la construcción social e histórica de las comunidades rusa y ucraniana y su influencia en la construcción de políticas exteriores y procesos de toma de decisiones.

Metodología

Dentro de la presente investigación, se seguirá un modelo empírico descriptivo, desarrollado por Mariana Colotta (2021), el cual pretende construir una unión entre los abordajes teóricos y las situaciones complejas dentro de las relaciones internacionales. Para ello, en primer lugar, se realizará una revisión bibliográfica desde las teorías del constructivismo. Tomando como unidad de análisis los Estados, pero manteniendo categorías dentro del nivel de estudio de los sistemas internacionales, se pretende profundizar en las políticas exteriores tanto de Rusia como de Ucrania. De tal manera, se aterriza dentro del nivel de análisis macro internacional, puesto que se evaluarán también los fenómenos intra-sociales, las estructuras y las composiciones institucionales dentro de cada Estado. Pero, al estudiar políticas exteriores con un enfoque identitario y social, también se mantiene un énfasis en el nivel micro internacional.

Por otro lado, se trazará una descripción contextualizada del conflicto ruso-ucraniano, pero, manteniendo un estrecho vínculo con los enfoques constructivistas en el campo de la política exterior. La aplicación de dichos enfoques mantendrá una línea empírica, evaluando situaciones y acciones por parte de los actores estatales. Concretamente, se indagará en la temporalidad de detonación de la guerra ruso-ucraniana, a inicios de 2022. Se estudiará el caso en base a los primeros meses del conflicto, considerando los antecedentes históricos y sociales en ambos países. Con dicha descripción contextualizada, y, analizando los antecedentes estructurales y construidos frente al conflicto, se configurará una relación más estrecha entre las teorías y el desarrollo de la guerra.

El campo del Análisis de Política Exterior intenta establecer una línea de conducta a partir de los agentes que son fundamentales para la construcción de relaciones dentro de la arena internacional (Fearon, 1998). FPA es un campo de estudio en que enfatiza en las decisiones e ideas que componen y guían la acción de instituciones, organismos u otros actores relevantes del sistema, pero también intenta comprender las razones detrás

de su éxito o fracaso. Y, a diferencia de otros campos de las RI, la FPA toma a la humanidad como centro dentro del accionar del Estado. De tal manera, La agencia que permite construir a las políticas exteriores se construye a partir de una conjunción entre aquello que es intrínsecamente humano, y los medios y herramientas con las que el sistema ha dotado a un Estado en una situación determinada.

En base a esta conjunción entre lo humano y lo internacional, el constructivismo se instaura dentro del FPA como un intento de cohesionar las dos instancias que históricamente han sido estudiadas de manera aislada. A diferencia de otras teorías de las Relaciones Internacionales, el constructivismo no ofrece soluciones a los problemas existentes en el sistema internacional, ni aborda las razones detrás de ciertas acciones llevadas a cabo por actores estatales y no estatales. No obstante, sigue siendo una teoría sistémica que conjuga la relevancia de la estructura, la realidad y el discurso en el campo (Flockhart, 2008). El constructivismo surge de las teorías críticas y los enfoques posmodernos en las Relaciones Internacionales, lo que explica su naturaleza descriptiva. Esta rama considera las *estructuras dentro de la estructura* y otorga importancia a las subconstrucciones de la sociedad y el sistema internacional.

Enfoques a nivel social: cómo la FPA capta la forma *realpolitik*

La aproximación constructivista proporciona un marco general para el entendimiento de la construcción y aplicación de políticas exteriores en el sistema internacional. Con la relevancia constructivista en las estructuras e interacciones internas, el campo de la FPA detalla enfoques a nivel social para tratar de explicar y abordar todas estas premisas dentro del campo. El objetivo de la siguiente sección es detallar los enfoques a nivel social que guían la aplicación y análisis de las políticas exteriores. En este sentido, se evaluarán los aspectos individuales, sociales y culturales de las políticas domésticas y externas. Principalmente, siguiendo los objetivos de la investigación, esta sección pretende cohesionar enfoques y modelos dentro de la FPA, con el fin de conseguir una visión holística de la agencia dentro de las políticas exteriores. De tal modo, se abordará: el Enfoque de la Identidad Social y su relación con el Modelo Conductista; el Enfoque de la Distracción de la

Guerra y el Modelo de Política Burocrática; y, finalmente, el Enfoque de la Gran Estrategia en relación con el Modelo Organizacional. Todos estos modelos y enfoques abarcan los conceptos centrales de la FPA: procesos de toma de decisiones, autoridad, cultura e identidad, que sirven para conjugar políticas exteriores que respondan a la *Realpolitik*, en lugar de simplemente atenerse al *Innernalitik* (factores domésticos) y a sus manifestaciones en la arena internacional (Carlsnaes, 2013).

Estas perspectivas son los pilares de la construcción actual de la política exterior. Los enfoques a nivel social intentan abordar el campo desde un "nivel subsistémico", que tiene en cuenta las relaciones e interacciones entre las agencias de las figuras estatales, pero también considera la reformulación de demandas y necesidades dentro de la relación agente-individuo. Bajo este punto, Carlsnaes (2013, p. 302) distingue cuatro tipos de perspectivas fundamentales en el estudio de la política exterior. Estos son construcciones desde la ontología y epistemología del área, los cuales pueden ser vistos desde dos ejes: el naturalismo, el cual pretende describir el accionar común, considerablemente racional, que deja de lado la interpretación de símbolos o valores subjetivos; o el interpretativismo, que, por otro lado, adecua los valores subjetivos dentro de relaciones comunitarias. Estas, son comparadas con perspectivas holísticas, que formulan abordajes desde consideraciones macro, o marcos individualistas, que mantienen el énfasis en estructuras más pequeñas. Estas permiten construir cuatro panoramas, descritos en la siguiente tabla:

Tabla 1:
 Las cuatro perspectivas fundamentales en el FPA
 (Elaboración propia, basado en Carlsnaes, 2013, p.302)

| | Naturalismo | Interpretativismo |
|-----------------------|---|--|
| Holismo | <i>Perspectiva estructural</i> | <i>Perspectiva socio-institucional</i> |
| | Proporciona un punto inicial sobre los niveles sistémicos y subsistémicos de las interacciones sociales, pero analiza esos intercambios desde una perspectiva macro, sin indagar en la constitución de ideales y nociones individuales. | Se aleja de la perspectiva macro para intentar ahondar en esas relaciones micro; aquí, la perspectiva considera la agencia de ciertos actores pero no atribuye las características del agente a un actor concreto. |
| Individualismo | <i>Perspectiva basada en la agencia</i> | <i>Perspectiva del actor interprete</i> |
| | Considera la relevancia de los agentes dentro de la constitución de la FPA. Aborda las relaciones internacionales y nacionales considerando la relevancia de los actores decisorios, con la posibilidad de modificar y generar decisiones aplicables. La agencia se convierte en el foco de la visión naturalista, considerando la influencia de las estructuras domésticas "como factores intervinientes entre los actores sociales y la acción estatal" (Carlsnaes, 2013, p.322). | Aborda la relevancia de la agencia, pero trasciende su importancia directamente a los individuos, los ideales y las interacciones directas. Aquí, la importancia de la psicología, las construcciones sociales y las limitaciones culturales se convierte en una clave para constituir y generar políticas exteriores. |

a. Enfoque de la Identidad Social y el Modelo Conductista

De esto surge el enfoque de Identidad Social como una composición de los principios del holismo. Este enfoque, cómo detalla Welch Larson (2017), intenta explicar el comportamiento del Estado como el resultado de la necesidad de los grupos identitarios en poder de adquirir. Esto implica que la competencia social en la arena global se aborda a través de políticas exteriores destinadas a maximizar el poder relativo de un Estado. Aquí, se establece una distinción en las razones detrás de la "pasividad" de ciertos Estado y la "actividad" de otros. El enfoque de la Identidad Social explica que los individuos, a través de las instituciones, intentan generar estrategias que refuercen una identidad determinada, como un medio para "superar la posición de poder dominante" (Welch Larson, 2017). Esto implica que las grandes potencias siempre intentarán imponer valores y marcos para adquirir legitimidad de acción y aumentar su poder relativo; y esto se manifiesta directamente en la conformación de políticas exteriores.

Aquí, el lenguaje y el discurso se convierten en medios para la formulación y análisis de políticas exteriores. El enfoque de Identidad Social

sostiene que la producción de discurso, tanto a nivel nacional como internacional, es parte (o debería considerarse como parte) de las políticas exteriores. Este discurso es aplicable a la creación de opinión pública y aborda el uso de los medios de comunicación como una herramienta de asuntos exteriores. La relevancia de la diplomacia es tan relevante como la necesidad de fortalecer las figuras de identidad nacional. Louis Althusser (1971) enfatiza en la importancia del Estado como una construcción que puede reforzar ideologías dominantes para formular una identidad. Esto implica que el Estado, principalmente como uno de los actores con más agencia, es responsable, no solo del desarrollo de políticas exteriores que vayan de acuerdo con el conjunto general de normas y valores de una sociedad, sino que también de la construcción y el refuerzo de instituciones domésticas para garantizar la estabilidad de los valores de su sociedad.

Esto permite la aplicación del modelo conductista o del actor racional, que vincula la relevancia de los actores individuales con la estructuración de políticas exteriores. Este modelo enfatiza en la figura de autoridad, sea individual o como un grupo de actores relevantes, que tiene conocimiento de los procesos de toma de decisiones y, por lo tanto, puede tomar una decisión racional vinculada a las necesidades identitarias del Estado. Este modelo unifica la racionalidad descrita en las teorías realistas y neorrealistas, con la importancia de las instituciones domésticas detalladas por el liberalismo. Sin embargo, el modelo conductista profundiza en la comprensión de los procesos de toma de decisiones individuales, adquiriendo un punto de vista psicológico para entender la relación entre los asuntos exteriores y las estructuras locales. Snyder, *et al.* (2002), describen la relevancia de los procesos de toma de decisiones² y argumenta que es el elemento más crucial de la FPA.

² La relevancia de los procesos de toma de decisiones es una constante dentro del estudio de las políticas exteriores. Las decisiones en las políticas internacionales, son el detonante, mediador y mitigante de todos los procesos. De tal manera, la construcción y ejecución de dichas decisiones mantiene una vital importancia en la política exterior, tanto dentro como fuera de conflictos. Por ende, se enfatizará en el *decision-making process* dentro de todos los enfoques y modelos descritos a continuación.

Desde el modelo conductista, las políticas exteriores son el resultado de los procesos de toma de decisiones, sumado a la responsabilidad de las figuras de liderazgo bajo un contexto determinado. Este modelo asume que la diferencia central entre una política exterior y otra, incluso si están bajo las mismas variables contextuales y pragmáticas, es el conjunto de decisiones tomadas. La personalidad y el discurso de los líderes, así como la interacción dentro de la participación política en sociedad que pueda ser fomentada por figuras en posiciones de autoridad, son los elementos que construyen el comportamiento del Estado. La construcción de dicho comportamiento, por ende, no es estática, sino que se construye constantemente a medida que se configura la identidad y las instituciones nacionales (Rosenau, 1967).

b. Enfoque de la Distracción de la Guerra y Modelo Burocrático

Sin embargo, el modelo conductista no es el único que intenta abordar las condiciones del sistema internacional y las construcciones estatales para la composición de políticas exteriores. De hecho, el enfoque de la distracción de la guerra ilustra la influencia de las políticas domésticas, no solo en la construcción de políticas exteriores, sino también como una estructura discursiva destinada a "mejorar la posición política local [del Estado]" (Hagan, 2017). Sin embargo, en el campo académico, este enfoque ha incorporado una serie de debates, dentro de los cuales se incluye la falta de una relación concreta establecida entre los conflictos internos y las manifestaciones externas de poder o uso de la fuerza. Como explica Zhong (2018), este enfoque de FPA detalla cómo los líderes estatales intentan distraer la atención del público de los conflictos o crisis internos mediante el uso de la fuerza externa. Este enfoque se aleja del individualismo y cae más bien en la categoría del holismo, ya que trata de describir el uso de las políticas y los asuntos exteriores como medios de las élites políticas para actuar a favor de intereses determinados.

No obstante, la teoría cae en un vacío conceptual al definir los "conflictos internos" como causas para la construcción de mecanismos de distracción. Desde el punto de vista sociológico, los conflictos internos están compuestos por una amplia variedad de necesidades que se encuentran en conflicto: demandas insatisfechas y grupos en lucha que alteran la legitimidad,

governabilidad y libertad de expresión en un país determinado (Zhong, 2018). Este enfoque se manifiesta en una acción real cuando se utilizan políticas exteriores para desviar la atención de los conflictos internos, sociales, culturales, económicos o políticos, y materializarlos frente a un enemigo externo. Esta estrategia se desarrolla para generar cohesión social dentro de un grupo al presentar a un "otro" como enemigo que solo puede ser derrotado por la alianza de todos los sectores y actores de la sociedad, dejando de lado los problemas internos.

Este tipo de política suele estar vinculada a regímenes autoritarios³, ya que representa el uso de la opinión pública, los medios de comunicación y el discurso para desviar la atención de los asuntos internos. Desde otra perspectiva, con esta aplicación de política exterior también ha provocado el fenómeno de la securitización, donde asuntos que normalmente no son objetivo de la política exterior se perciben como una amenaza para la seguridad del Estado, lo que lleva a abordar el problema desde un enfoque de seguridad nacional. La desviación puede manifestarse de diferentes formas, no solo como guerra o conflicto armado, de tal forma todos los medios de la política exterior están diseñados para construir estrategias que visibilicen internamente el accionar estatal para aumentar la aprobación de una autoridad nacional.

En este enfoque, la figura de autoridad es la que guía la aplicación del modelo burocrático. Aquí, como afirman Alden y Aran (2017), el énfasis recae en la idea de que las políticas exteriores son diseñadas por un conglomerado de individuos específicos, todos con la capacidad de desviar la agencia del Estado, y que poseen, en algunos casos, cierta cantidad de poder en la implementación de decisiones. Este modelo aborda la relevancia de los procesos de toma de decisiones, pero a diferencia del modelo conductista, no atribuye toda la agencia a un actor único, sino que reitera la existencia de una

³ A pesar de haber sido utilizada con mayor frecuencia por las grandes potencias occidentales como Estados Unidos o Reino Unido, la literatura en FPA enfatiza en otros actores, históricamente disonantes con las estructuras occidentales, como los principales actores de la guerra de desviación. Ver más, en Farnham (1997).

burocracia especializada que debe ser considerada en el diseño y análisis de las políticas exteriores.

Halperin y Clapp (2006) detallan la configuración de "políticas burocráticas" que están llenas de competencia entre los tomadores de decisiones. En la actualidad, la burocracia ha crecido consecuentemente a la polarización y la naturaleza ultra-partidista de las políticas nacionales. Esto implica que, por lo general, las estrategias y perspectivas para abordar las crisis se establecen con puntos de vista opuestos por parte de los representantes de diferentes esferas de influencia. Aquí es posible detallar las razones detrás de la irracionalidad que puede percibirse en las políticas exteriores de ciertos Estados, ya que argumenta que las burocracias suelen actuar en beneficio de intereses individuales en lugar de objetivos que protejan el bienestar nacional. Esto se refuerza aún más, cuando estos Estados están sufriendo de descontento interno, oposición política o estancamiento económico. En dichos casos las burocracias generalmente negocian internamente, mientras desvían la atención para promover decisiones que benefician a ciertas facciones u organizaciones de la sociedad. El enfoque de la distracción detalla a los siguientes elementos como catalizadores que pueden incurrir en una guerra (desde una perspectiva irracional y burocrática): *"domestic oppositions across different institutional arenas, (...) the role of agency stemming from leader beliefs about political stability and the consequences of risking war, and the importance of decision-making dynamics"*⁴ (Hagan, 2017).

c. El Enfoque de la Gran Estrategia y el Modelo Organizacional

Los enfoques anteriores enfatizan fuertemente en las acciones dentro de la aplicación del estudio y análisis de políticas exteriores, pero dejan poco marco para la implementación y aplicación práctica de dichas políticas. Aquí, surge el enfoque de la Gran Estrategia como un medio más alineado a las aplicaciones prácticas e históricas dentro de las políticas exteriores. Este enfoque, además, es uno de los medios centrales para la construcción de políticas exteriores alineadas con los intereses nacionales. Como se describe

⁴ Traducción propia: oposiciones domésticas en diferentes arenas institucionales, (...) el papel de la agencia derivada de las creencias del líder sobre la estabilidad política y las consecuencias de arriesgar la guerra, y la importancia de la dinámica de toma de decisiones

en Avey, Markowitz & Reardon (2018), el enfoque de la Gran Estrategia propone que cada Estado tendrá una estrategia, casi única y titular, para construir sus políticas.

Esa estrategia, generalmente determinada a partir de un marco general histórico y holístico, se adapta a la estructura del sistema, pero también a las percepciones de los encargados de tomar decisiones. Los autores describen que existen cuatro posiciones dentro de la Gran Estrategia: Restricción, Compromiso Profundo, Institucionalismo Liberal y Primacía Conservadora (Avey, *et al.* 2018, p.31). Todas estas posiciones se basan en los enfoques sistémicos detalladas anteriormente. La Restricción se conjura como un medio para alcanzar un equilibrio de poder a nivel internacional, mientras que las otras tres posiciones se desarrollan a partir de la percepción de estabilidad hegemónica (muy aplicada a los enfoques liberal y neoliberal) con énfasis en las relaciones construidas entre influencias e intereses nacionales y domésticos.

El enfoque de la Gran Estrategia intenta explicar, desde un enfoque constructivista, la configuración de políticas exteriores dirigidas hacia un objetivo determinado que se debe lograr en la alianza entre organizaciones gubernamentales todopoderosas. Aquí, el enfoque se puede vincular con el modelo organizacional descrito en el trabajo de Halperin & Clapp (2006). Este modelo intenta describir la construcción de las políticas exteriores siguiendo una estructura organizativa determinada. Esto implica que los procesos de toma de decisiones se atribuyen a una cadena de mando y se llevan a cabo por un departamento estandarizado o un conjunto de normas y procedimientos. Este modelo atribuye la agencia a la cadena de tomadores de decisiones, en lugar del individuo en sí mismo. Pero, aborda la relevancia de la construcción de una Gran Estrategia adecuada asignada a las necesidades del Estado, en referencia a sus variables contextuales.

Este modelo reconoce la relevancia de la opinión pública y, por lo tanto, de la elección social en la FPA. El enfoque de Elección Social, así como el enfoque de Utilidad Esperada, son componentes del modelo de estructura

organizativa, ya que ambos tratan de explicar la racionalidad de las decisiones y acciones en términos de política exterior. Ambos enfoques se centran concretamente en la conformación de una disciplina que maximice los beneficios en términos de estrategia (Halperin & Clapp, 2006). Sin embargo, autores como Hanania (2021), argumentan que la Gran Estrategia, y la existencia de una estructura organizativa, generan una ilusión para la sociedad doméstica. En esta ilusión las decisiones se camuflan como respuestas a las demandas y necesidades de la comunidad mientras se abordan problemas que podrían no beneficiar a ciertos grupos. O, por otro lado, la estrategia se genera como un medio para aliviar la inestabilidad doméstica utilizando los medios de comunicación y la opinión pública como camuflaje de la verdadera estrategia internacional y política exterior.

Discusión: el caso ruso-ucraniano

Habiendo analizado el desarrollo histórico del campo de FPA, así como sus elementos, enfoques y modelos, es posible adentrarse en el conflicto entre Ucrania y Rusia bajo los abordajes descritos a lo largo del ensayo. Para ello, esta sección detallará brevemente el contexto identitario de la guerra, seguido de una visión de la estrategia geopolítica generada por Rusia y Ucrania. Los tomadores de decisiones, estructuras y burocracia del conflicto serán estudiados bajo la premisa de identidad y gestión internacional dentro de la opinión pública.

a. Identidades en conflicto

En primer lugar, para realizar un análisis de las políticas exteriores dentro de la Guerra entre Ucrania y Rusia, es importante entender los elementos históricos y políticas desarrolladas por ambas partes, como conformaciones contextuales de su identidad. Como se detalla en el enfoque de la Identidad Social, las construcciones de poder guían la estructuración de políticas exteriores. En este caso, ambos países experimentaron un choque social e identitario que comenzó en el siglo IX y el cual ha seguido desarrollándose a lo largo de los siglos siguientes (ver Tabla 2). Durante el período medieval, la ciudad de Kiev, ahora Ucrania, se convirtió en la capital del imperio eslavo, y allí nació una civilización: la Rus de Kiev (Snyder, 2004). Allí se desarrolló un crecimiento, tanto a nivel identitario como de materias primas para la

exportación, lo cual permitió que Kiev se convirtiera en el centro de transporte de bienes de la región.

Tabla 2:

Evento en la línea de tiempo del conflicto ruso-ucraniano catalogados por intensidad
(Elaboración propia)

| Época | Evento | Catalogación con respecto al impacto para Ucrania |
|-------------|--|---|
| Siglo IX | Conformación de la Rus de Kiev | Beneficioso |
| Siglo XI | Separación de la Kiev rusa | Ligeramente conflictivo |
| 1648 | El <i>hetmanato</i> cosaco en Ucrania como administración política y social | Beneficioso |
| 1654 | Tratado de Pereyaslav entre el <i>hetmanato</i> y el gobierno zarista para ayudar a los cosacos contra Polonia | Ligeramente conflictivo |
| Siglo XVIII | Régimen de la Emperatriz Caterina II | Extremadamente conflictivo |
| 1918 | Independencia de Ucrania y conformación de la Rada Central | Beneficioso |
| 1932 | Holodomor | Conflicto irreparable |
| 1945 | La Conferencia de Yalta permite que Rusia mantenga territorio ucraniano | Relevantemente conflictivo |
| 1954 | Nikita Khrushchev entrega la Península de Crimea a Ucrania | Beneficioso |
| 1991 | Caida de la Unión Soviética | Beneficioso |
| 1994 | Ucrania entrega las armas nucleares a Rusia | Ligeramente conflictivo |
| 1999 | Vladimir Putin asume la presidencia de Rusia | Ligeramente conflictivo |
| 2004 | Revolución Naranja en Ucrania | Ligeramente conflictivo |
| 2013 | Euromaidan/ Revolución de la Dignidad | Relevantemente conflictivo |
| 2014 | Guerra de Donbass y anexión ilegal de la Península de Crimea por parte de Rusia | Extremadamente conflictivo |
| 2019 | Volodimir Zelensky gana las elecciones en Ucrania | Beneficioso |
| 2020 | Pandemia COVID-19 | Ligeramente conflictivo |
| 2020 | Tensiones políticas y diplomáticas entre Rusia y Ucrania aumentan | Ligeramente conflictivo |
| 2021 | Tropas rusas son colocadas en la frontera con Ucrania (noviembre) | Relevantemente conflictivo |
| 2022 | Invasión directa de Rusia al territorio ucraniano el 22 de febrero. | Conflicto irreparable |

Sin embargo, la Rus de Kiev, en su expansión, aglutinó una amplia gama de comunidades culturales que constantemente chocaban entre sí debido a intereses opuestos y falta de representación. Entre las principales colisiones, el territorio de lo que ahora es Ucrania desarrolló una de las identidades culturales más fuertes y construyó un complejo sistema de comunicación urbana (Kravets, 2022). En el siglo XI, el Principado de Moscú, que había crecido considerablemente en su esfera, consideró a la Rus como una amenaza y, por lo tanto, saqueó la capital de Kiev, movilizando el poder político de los territorios recién conquistados hacia Moscú.

A partir de aquí, las relaciones entre moscovitas y kievitas se volvieron más tensas, ya que el conflicto se hizo más fuerte y pesado debido a la identidad y los valores que habían formado un clivaje social. Este clivaje no solo fue reforzado por la presencia de un dialecto diferente en el territorio ucraniano, sino también por la constante negligencia por los rusos hacia la identidad ucraniana (Kasianov y Ther, 2009). Durante el imperio de Catalina II, Rusia desarrolló una serie de políticas exteriores como un esquema de Gran Estrategia basado en la seguridad como pilar fundamental. El Estado ruso, desde sus inicios, hasta la actualidad, ha mantenido a la seguridad como una máxima. Por lo tanto, durante el Imperio Zarista y en las décadas siguientes, la protección de su unidad, integridad y desarrollo espacial se estableció como la Gran Estrategia de Rusia, la cual sigue vigente hasta la actualidad.

Por otro lado, los ucranianos estuvieron sujetos a discriminación constante, negligencia e imposición de valores y tradiciones rusas. Esto promovió la construcción de una identidad social basada en el rechazo hacia los rusos, pero también hacia los comportamientos estatales imperialistas. Los conflictos sociales, que se acentuaron aún más en el siglo XX, como es el caso del resentimiento ocasionado por el Holodomor⁵, reforzaron la identidad

⁵ "Голодомор" en ucraniano, que se traduce literalmente a "matar de hambre", es el nombre con el que se conoce a la política de Iosef Stalin entre 1932-1933 en la Unión Soviética. Esta política fue considerada un genocidio institucionalizado, en el cual entre 1.5 hasta 12 millones de ucranianos fallecieron de hambre consecuencia a la colectivización de la tierra y la industria por parte del Estado soviético. Historiadores consideran que la requisita casi completa de alimentos y tierra que se dio durante los años treinta fue un intento de "ahogar"

ucraniana. Después de soportar los medios, casi inhumanos, primero por el Imperio Zarista, seguido por la Unión Soviética e incluso perpetuados por Rusia ya con Ucrania independizada, el rechazo, división y resentimiento entre ambas facciones se marcó como un clivaje sin posibilidad de ser remendado (Kasianov & Ther, 2009).

Después de la caída de la Unión Soviética, y sobre todo después del desastre de Chernóbil⁶, Ucrania adquirió independencia de la gran potencia y finalmente pudo constituir una política exterior de acuerdo con sus necesidades nacionales (Blaj, 2013). En una primera instancia, las estrategias siguieron una tendencia de expansión económica tratando de fortalecer la localidad, mientras reforzaban el nacionalismo como parte de la identidad ucraniana. Sin embargo, como describe el modelo conductista, la autoridad que encabece las políticas puede alterar la conformación de las políticas exteriores de una nación. Esto explica, por ende, cómo los líderes ucranianos que tenían la agencia, hasta 2004, eran considerados "úteres rusos" que desarrollaban políticas exteriores que beneficiaban los intereses rusos mediante estrategias manufacturadas para camuflar la manipulación sociopolítica con el crecimiento económico y tecnológico (Kravets, 2022).

No obstante, la Revolución Naranja⁷ reconfiguró estas estructuras de poder y permitió a Estados Unidos y a la OTAN promover el descontento social y garantizar la implementación de la democracia liberal en Ucrania (Walt, 2022). Aunque ni las políticas de la OTAN ni las de Estados Unidos

los intentos independistas ucranianos. Ver más en: Davies, R.; Weatcroft, S. (2009). *The Industrialization of the Soviet Russia: The Years of Hunger*. Palgrave Macmillan.

⁶ El fallo y explosión de la central nuclear Vladimir Ilch Lenin en Prípiat, Chernóbil (actual Ucrania) el 26 de abril de 1986. El costo total del accidente alcanza los 200 millones de dólares, y es catalogado como una de las razones detrás del debilitamiento de la Unión Soviética y su posterior caída. Ver más: Ansedo, M. (2011). El costo de Chernóbil. *El Público*. Manchester.

⁷ Desde noviembre de 2004 hasta enero de 2005, en Ucrania se desarrolló una revuelta social, conformada por protestas y manifestaciones dentro del panorama electoral. En este caso, el descontento social venía impulsado por la creciente corrupción, autoritarismo e imperialismo desde autoridades ligadas con Rusia. El detonante fue el fraude electoral confirmado entre los candidatos candidatos Víktor Yúshchenko y Víktor Yanukóvich. Ver más: BBC Mundo, (2011). *Ucrania: golpe a la Revolución Naranja*. BBC News.

son el centro de análisis de este ensayo, es importante reconocer que su gran estrategia de contención e institucionalismo liberal consiguió permear en los valores identitarios de Ucrania. Además, su influencia ha impuesto una serie de constructos occidentales que han sido parte del detonante del conflicto con Rusia. La guerra, en palabras de Walt (2022, p.14) es consecuencia de "la ilusión liberal". Con ello, el autor argumenta que el conflicto no es únicamente responsabilidad de Rusia y Ucrania, sino también de las imposiciones y construcciones occidentales sobre el ideal de la paz, a las cuales se le suma la securitización y el poder irrestricto de Rusia. La ilusión liberal, además, manifiesta el modelo burocrático y, por tanto, permite entender la desarticulación entre los intereses externos y la manifestación de identidad y cultura interna.

Después de que Volodymyr Zelensky asumiera el poder ejecutivo en 2019, el panorama cambió y las tensiones comenzaron a aumentar (Bermudez, 2022). Cuando los servicios de inteligencia rusos recibieron información sobre el bloqueo del suministro de agua a Crimea por parte de Ucrania, así como sobre una (no confirmada) colocación de tropas ucranianas en la frontera rusa y el aumento de la discriminación social contra los rusos étnicos en las regiones de Luhansk y Crimea, la amenaza para la seguridad se hizo evidente y Putin planteó la posibilidad de un conflicto. Cómo detalló el Brigadier General Marco Salinas Haro⁸, el conflicto que está ocurriendo hoy en día es la suma de las manifestaciones políticas y sociales de un choque identitario, junto con la alineación de intereses políticos de ambas partes rusas y occidentales (Burdman, Rodríguez & Salinas Haro, 2023).

b. Políticas exteriores y toma de decisiones

Sin embargo, el conflicto también puede ser catalogado dentro de lo que Mearsheimer (2014) describe como el "fracaso liberal" (término del cual nace la "ilusión liberal" de Walt, mencionada anteriormente). La ampliación de las políticas exteriores de la OTAN fue uno de los detonantes del conflicto en

⁸ Ponente de la Universidad de Investigación e Innovación de México, en la Conferencia La Guerra Rusia/Ucrania: perspectivas estratégicas, militares y geopolíticas.

2014⁹, que terminó con la anexión ilegal de Crimea por parte de Rusia. Considerando las políticas desarrolladas por Rusia y su prevalencia de una Gran Estrategia basada en la seguridad, la política exterior aplicada y la detonación de la guerra en 2022 fueron solo consecuencias naturales para garantizar la seguridad e integridad del Estado. Desde el panorama ruso, las políticas exteriores que conllevaron al detonante del conflicto intentaron subyugar la identidad ucraniana y su capacidad política con el fin de minimizar la amenaza hacia su seguridad nacional. Sin embargo, la carencia de mecanismos que reconozcan y respondan ante las demandas sociales de los ucranianos terminaron por promover el fortalecimiento de la misma identidad que intentaban limitar.

En el caso de Ucrania, siguiendo el enfoque de Identidad Social, incluso cuando el descontento a nivel comunitario se ha manifestado con fuerza dentro de la sociedad, el resentimiento hacia la opresión de Rusia ha demostrado ser más fuerte (Volkov & Kolesnikov, 2022). Por lo tanto, la fuerza demostrada por los ucranianos en las principales ciudades, como Kiev, puede ser entendida a través del fortalecimiento de la identidad comunitaria para enfrentar al "gran enemigo ruso", como explican Volkov & Kolesnikov (2022). El desprendimiento de una política burocrática controlada por autoridades pro-rusas permitió a los ucranianos asumir nuevos procesos de toma de decisiones alineados a una protección ulterior de la identidad ucraniana, enfatizando en la prevalencia no solo cultural pero también a nivel de integridad (Ramírez, 2022). Por ello, la respuesta inicial ante la invasión rusa demuestra la acumulación de un resentimiento histórico. Además, la respuesta también permite ilustrar el enfoque de Identidad Social, puesto que las políticas exteriores de Ucrania se construyeron en base a la identidad local, la cual, a su vez, se ve reforzada por las mismas.

⁹ Conflicto bélico iniciado el 20 de febrero de 2014 con la Ocupación militar de la Península de Crimea. Este es considerado el inicio de la guerra entre Rusia y Ucrania y representa un conflicto que se mantuvo latente hasta febrero de 2022 con la final invasión por parte del cuerpo militar ruso. Ver más en: BBC Mundo. (26 de febrero, 2022). *Rusia y Ucrania: qué paso en Crimea en 2014 (y por qué importa ahora)*. BBC News.

Desde los modelos detallados anteriormente, también es relevante analizar a las autoridades que lideran el conflicto, así como las estructuras organizativas y los acuerdos burocráticos que influyen en la construcción de políticas exteriores. Por un lado, Vladimir Putin es una figura de liderazgo característica, que ha utilizado sabiamente el enfoque de la Guerra de Distracción. Al inicio del conflicto, Putin justificó la invasión a través de protección de los ciudadanos rusos dentro de Ucrania y la necesidad de “desnazificar” el país para garantizar la seguridad e integridad de la región¹⁰ (Sulanky, 2022). Esta estrategia muestra claramente la desviación de los problemas sociales y políticos existentes dentro del liderazgo autoritario de Putin, hacia otros esquemas problemáticos, en este caso, la nazificación y militarización excesiva de Ucrania (Reid, 2022). El control de los medios de comunicación y la falta de oposición u opinión pública significativa han garantizado que Rusia mantenga la legitimidad de la acción dentro de sus fronteras. Dentro de la investigación social de Volkov & Kolesnikov (2022), se detalla que: “en junio de 2022, el 47 por ciento de los rusos apoyaba "definitivamente" las acciones de los militares rusos, mientras que otro 28 por ciento decía que las apoyaba "mayormente"”.

La política exterior llevada a cabo por los rusos muestra un largo desarrollo histórico que prioriza la seguridad en asuntos externos, pero también detalla la relevancia de las estructuras organizativas dentro del equipo asesor que rodea a Putin. Sin embargo, al observar cómo ha evolucionado la situación, se puede suponer que Putin no fue asesorado adecuadamente, principalmente en tres puntos clave: el verdadero estado de las tropas rusas, la capacidad del ejército ucraniano y el apoyo o rechazo social en Ucrania (Maynes, 2022). Los supuestos realizados sobre estos tres elementos fueron parte de los cálculos erróneos del gobierno ruso, que se pueden rastrear como las razones detrás de la extensión de las hostilidades y la falta de progreso visible en la ocupación (Maynes, 2022). Como Welch Larson (2017) detalla

¹⁰ "Ni cuando se creó la URSS, ni después de la Segunda Guerra Mundial, nadie preguntó a las personas que vivían en ciertos territorios que formaban parte de la Ucrania moderna cómo querían establecerse en la vida. La libertad es la base de nuestra política" detalló Putin durante un comunicado oficial. Ver también: Sulanky, E. (24 de febrero, 2022). El durísimo discurso de Putin para justificar la guerra: "Buscamos desmilitarizar y desnazificar Ucrania". (El Mundo)

en su atribución al enfoque de identidad Social en el desarrollo del conflicto: "Los Estados intervienen en lugares lejanos, entran en guerras 'innecesarias' en lugar de enfrentar la humillación, proporcionan costosas ayudas extranjeras a clientes de poca importancia, o adquieren armas de prestigio costosas con poco valor estratégico".

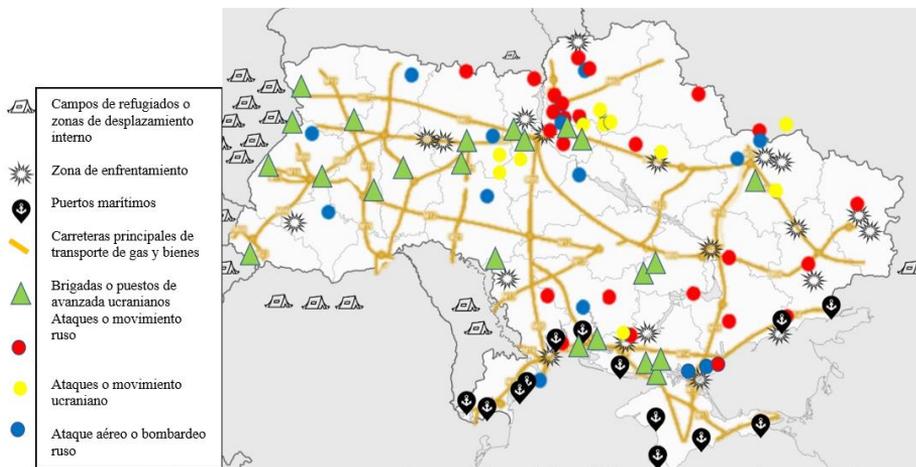


Figura 1: Mapeo geográfico de la arena en conflicto a febrero de 2022 (Elaboración propia)

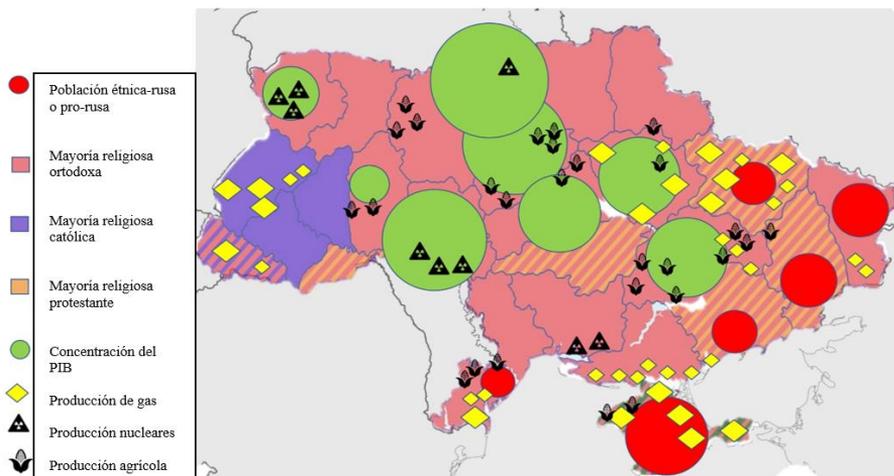


Figura 2: Mapeo geográfico de los recursos relevantes, a febrero de 2022 (Elaboración propia)

Ahora, con la detonación del conflicto en 2022, es relevante considerar el escenario del conflicto (ver Figuras 1 y 2) y comprender la distribución geográfica de la guerra. Como se detalla en la Figura 1, la distribución económica, religiosa y étnica en Ucrania no es homogénea, algo que el liderazgo de Volodymyr Zelensky ha tratado de minimizar, especialmente en términos de la brecha económica y cultural. La guerra, tanto como ha ayudado a Rusia a desviar sus conflictos internos, también ha promovido la cohesión social dentro de Ucrania. Sin embargo, la política exterior étnica e identitaria llevada a cabo por Rusia en secreto ha provocado una concentración de rusos étnicos en las provincias orientales (*óblasty*) (Maynes, 2022). Este juego geopolítico también es otro medio de política exterior activa y las configuraciones de las políticas internas para estabilizar (o en este caso, desestabilizar) la legitimidad de una región. En la Figura 2, se detallan los choques del conflicto y, como se puede ilustrar, la relevancia geopolítica de las carreteras principales se ha convertido en un énfasis para producir políticas dentro de las crisis.

A pesar de la guerra en curso, Ucrania ha estado ansiosa por cumplir su política exterior pública (Consejo de Política Exterior, 2021). La energía, la cooperación institucional (especialmente en términos de seguridad nacional) y la participación política han sido los pilares estratégicos de la política exterior de Ucrania. Incluso con el conflicto armado que continúa actualmente, las organizaciones gubernamentales han demostrado la importancia de mantener y proteger estos aspectos. Como se ilustra en la Figura 2, los puestos avanzados ucranianos, así como las zonas más protegidas, son aquellos que garantizan la seguridad energética y agronómica o protegen las rutas de transporte.

Sin embargo, Ucrania también ha desafiado su propia Gran Estrategia, inicialmente formulada bajo el precepto de la democracia liberal y equilibrio de poder. El enfoque liberal, impuesto por la OTAN, es uno de los detonantes de la guerra, ya que limitó el gasto militar y de defensa de Ucrania desde 2014. Esto, se alinea a la “ilusión liberal” detallada por Walt (2022), en la que se construyó un ideal de paz sin aplicar la realidad local al desarrollo de políticas domésticas y exteriores. Sin embargo, la nueva Gran Estrategia ha formulado un máximo en seguridad e integridad, moviéndose dentro de las

líneas de cooperación, discurso nacionalista y el uso de los medios para masificar la figura (casi) mesiánica de Zelensky como salvador nacional. Asimismo, en los últimos meses de 2021, Ucrania modificó sus políticas de cooperación, estableciendo un Acuerdo de Defensa Marco con Estados Unidos, Israel y Turquía para intercambiar información militar, tecnología y consultoría de defensa, como una medida de seguridad para aumentar las capacidades militares (Consejo de Política Exterior, 2021).

Sin embargo, debido a la interconexión entre las exportaciones de Ucrania, las industrias energéticas y agrícolas (principalmente de Crimea) y considerando la relevancia económica que estas áreas tienen dentro de las organizaciones nacionales, el modelo burocrático puede ayudar a detallar la razón detrás de Ucrania no disolver las relaciones con Rusia en ocasiones anteriores. Rusia y Ucrania no solo comparten infraestructura energética en términos de transporte de petróleo, gas y electricidad, sino que Rusia también representa más del 15% de toda la inversión extranjera en Ucrania (Kaluska, 2020). Por lo tanto, existen una serie de intereses individuales y organizativos que alteraron las políticas de toma de decisiones que podrían haber minimizado los efectos de la guerra.

Conclusiones

Finalmente, luego de analizar todos los elementos detallados a lo largo del ensayo, es posible concluir la importancia del Análisis de Política Exterior dentro del área práctica y teórica del entendimiento de conflictos internacionales. El estallido del conflicto ruso-ucraniano efectivamente puede explicarse bajo las aproximaciones, enfoques y modelos de la Escuela de Análisis de Política Exterior.

La conjunción de enfoques y modelos de la FPA permite adoptar un panorama más amplio para el entendimiento de la guerra entre Rusia y Ucrania. Por un lado, el Enfoque de la Identidad Social y su relación con el Modelo Conductista garantizan la comprensión a nivel identitario del contexto social e histórico, y su influencia en la construcción de conductas individuales y generales en la construcción de políticas exteriores. El Enfoque

de la Distracción de la Guerra y el Modelo de Política Burocrática, por otro lado, permiten argumentar sobre los medios del lenguaje, el discurso y la influencia de la autoridad en el control social. Finalmente, el Enfoque de la Gran Estrategia en relación con el Modelo Organizacional toman un panorama histórico y funcional, en el que la eficiencia de una política exterior puede medirse.

Dentro del caso práctico, estos enfoques y modelos se manifiestan de tal manera que proporcionan un entendimiento holístico del sistema. La política exterior de ambas naciones se ha ido transformando a lo largo del conflicto, y se espera que esta transformación continúe a medida se desarrolla el conflicto. Rusia, por un lado, mantiene una gran estrategia histórica: la seguridad, la cual ha condicionado su accionar internacional. Para alcanzarla, utiliza constantemente las estrategias del enfoque de guerra de distracción, justificando el accionar bélico mediante panoramas sociales. El liderazgo de Putin permite aplicar el modelo conductista, y explicar la relevancia de la figura de autoridad con mínimas limitaciones en el ejercicio de su agencia. La conducta de las políticas exteriores rusas sigue el mismo comportamiento, casi irracional, de Vladimir Putin, permitiendo ilustrar la importancia de los procesos de toma de decisiones en la configuración de políticas exteriores.

En el caso de Ucrania, por otro lado, la reconfiguración del sistema internacional ha permitido que el Estado, finalmente, establezca una política exterior que refleje los intereses y necesidades nacionales. De esta manera, la conducta de la sociedad, desde una dinámica holística antes que individualista, ha permeado la identidad nacional hacia las políticas exteriores. La figura de Zelensky, a diferencia de Putin, mantiene una red burocrática mucho más amplia que limita su accionar independiente. Desde la influencia estadounidense, de la OTAN hasta la misma dependencia comercial existente con su contrincante, Rusia. Esto configura una red burocrática en la cual los intereses se contraponen unos a otros. A pesar de ello, las políticas exteriores en conflicto han reforzado la identidad ucraniana, la cual, a su vez, manifiesta más demandas las cuales son respondidas dentro de nuevas políticas, permitiendo un sistema constante de construcción.

Es esperable que, a medida que se desenvuelva el conflicto, se manifiesten con mayor fortaleza los elementos descritos anteriormente. Por ello, para futuras investigaciones es posible adoptar una proyección teórica en términos de política exterior que pueda evaluarse a nivel práctico. Además, sería interesante analizar e indagar la conformación de las políticas exteriores de los actores secundarios, como es el caso de la OTAN, Estados Unidos, e incluso China. Ambos elementos, además de ser proyecciones investigativas a futuro, también son limitaciones de esta investigación. La omisión en el estudio de las políticas de otros actores minimiza el campo de acción y sugiere los elementos subjetivos de la investigación. Además, el corte temporal del estudio también representa un margen de error hacia el desarrollo del conflicto. Sin embargo, la presente investigación, como se detalló inicialmente, tiene un fin descriptivo, el cual ha sido alcanzado considerando los eventos desarrollados hasta mediados de 2022.

Referencias

- Adler, E., Barnett, M., & Smith, S. (1998). *Security Communities*. Cambridge University Press.
- Alden, C., & Aran, A. (2017). *Foreign Policy Analysis. New Approaches*. Routledge.
- Althusser, L. (1971). Ideology and Ideological State Apparatuses. *Lenin and Philosophy and Other Essays (digital)*.
- Avey, P., Markowitz, J., & Reardon, R. (2018). Disentangling Grand Strategy: International Relations Theory and U.S. Grand Strategy. *Texas National Security Review*, 2(1), 29-51.
- Baumann, R., Stengel, F. A. (2014). Foreign Policy Analysis, Globalisation and Non-State Actors: State-Centric After All?. *Journal of International Relations and Development*(17), 4. 489–521. doi: 10.1057/jird.2013.12.
- Behraves, M. (2011). The Relevance of Constructivism to Foreign Policy Analysis. *E-International Relations*.

- Bermudez, A. (25 de febrero, 2022). Rusia y Ucrania: lo que la acción militar rusa revela sobre los planes de Putin. *BBC News Mundo*.
- Blaj, L. (2013). Ukraine's Independence and Its Geostrategic Impact in Eastern Europe. *Debatte: Journal of Contemporary Central and Eastern Europe*, 21(2-3), 165-181.
- Bueno de Mesquita, B., Morrow, J., Siverson, R., & Smith, A. (1999). An Institutional Explanation of the Democratic Peace. *American Political Science Review*, 93(4), 791-807.
- Burdman, J.; Rodriguez, C.; Salinas Haro, J. F. (23 de febrero 2023). *La Guerra Rusia/Ucrania: perspectivas estratégicas, militares y geopolíticas*. Conferencia. Moderado por: M. Andrade Vásquez; F. Rivera. FLACSO Ecuador.
- Campbell, D. (1998). *Writing Security: United States Foreign Policy and Politics of Identity*. University of Minnesota Press.
- Carlsnaes, W. (2013). Foreign Policy. In W. Calsnaes, T. Rise, & B. Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations* (pp. 298-325). Sage Publications.
- Carneige, A. (2021). Secrecy in International Relations and Foreign Policy. *Annual Review of Political Science*, 213-233. doi:<https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041719-102430>
- Cohen, B. (1957). *The Political Process and Foreign Policy: The Making of the Japanese Peace Settlement*. Princeton University Press.
- Deutsch, K. (1961). Security Communities. In N. Y. Press (Ed.), *International Politics and Foreign Policy* (pp. 98-105). Rosenau, J. N. .
- Doyle, M. (1983). Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs. *Philosophy and Public Affairs*, 12(3), 205-235.
- Doyle, M. (2016). Liberalism and foreign policy. In S. Smith, A. Hadfield, & T. Dunne (Eds.), *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases* (Vol. 3). Oxford University Press. doi:doi: 10.1093/hepl/9780198708902.003.0003.
- Fearon, J. (1998). Domestic Politics, Foreign Policy, and Theories of International Relations. *Annual Review of Political Science*, 1, 298-313.
- Flockhart, T. (2008). Constructivism and Foreign Policy. In S. Smith, A. Hadfield, & T. Dune (Eds.), *Foreign Policy. Theories, Actors and Cases* (pp. 79-94). Oxford University Press.

- Foreign Policy Council. (2021). *Ukrainian Prism: Foreign Policy 2020. Analytical study*. (N. Bureiko, H. Maksak, & H. Shelest, Eds.) Friedrich Ebert Foundation.
- Guzzini, S. (2018). *Hans J. Morgenthau and the Three Purposes of Power*. Danish Institute for International Studies.
- Hagan, J. D. (2017). *Diversions Theory of War in Foreign Policy Analysis*. *Oxford Research Encyclopaedia of Politics*.
- Halperin, M., & Clapp, P. (2006). *Bureaucratic Politics and Foreign Policy*. Brookings Institution Press.
- Hanania, R. (2021). *Public Choice Theory and the Illusion of Grand Strategy. How Generals, Weapons Manufacturers, and Foreign Governments Shape American Foreign Policy*. Routledge.
- Hossain, S. (2020). A literature review: Liberalism and foreign policy. A Case Application Based on United Kingdom Foreign Policy. *Tallinn University Journal of International Relations*, 3-13.
- Hudson, V. M. (2014). *Foreign Policy Analysis. Classic and Contemporary Theory*. Rowman & Littlefield.
- Kaluska, I. (2020). How the Government “Optimizes” Subsidies. *Ukrainian Energy*.
- Kasianov, G., & Ther, P. (2009). *A Laboratory of Transnational History. Ukraine and Recent Ukrainian Historiography*. Central European University Press.
- King, I. (2019). Ukraine and the impeachment inquiry: The messy, bloody history that brought them together. *Think: Opinion, Analysis, Essays*.
- Kravets, N. (2022). *Ukraine and Russia: Together or Apart?* Retrieved from Digital Atlas of Ukraine.
- Maynes, C. (2022). Putin illegally annexes territories in Ukraine, in spite of global opposition. *NPR*.
- Mearsheimer, J. (2014). *The tragedy of great power politics*. W.W. Norton Ed.
- Mearsheimer, J. J. (2014). Why the Ukraine crisis is the West's fault: The liberal delusions that provoked Putin. *Foreign Affairs*, 93(5), 77-89.
- Morgenthau, H. (1946). *Scientific Man vs. Power Politics*. University of Chicago Press.

- Owen, J. (1994). How Liberalism Produces Democratic Peace. *International Security*, 19(2), 87-125.
- Pacheco Méndez, G. (2018). Cambios en el orden mundial y los órdenes regionales de Europa, 1991-2016. *Política y Cultura* (50), 55-81.
- Ramirez, M. (2 de marzo, 2022). La historia detrás de Zelenski, un héroe no tan accidental. *El Diario*.
- Reid, A. (2022). Putin's War on History: The Thousand-Year Struggle Over Ukraine. *Foreign Affairs*, 171-192.
- Rosenau, J. (1967). The Premises and Promises of Decision-Making Analysis. *Contemporary Political Analysis*, 189-211.
- Snyder, R., Bruck, H. W., & Sapin, B. (2002). Decision-Making as an Approach to the Study of International Politics. *Foreign Policy Decision-Making*, 21-152.
- Snyder, T. (2004). *The Reconstruction of Nations: Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus, 1569-1999*. Yale University Press.
- Sulanky, E. (24 de febrero, 2022). El durísimo discurso de Putin para justificar la guerra: "Buscamos desmilitarizar y desnazificar Ucrania". El Mundo. Recuperado el 12 de junio de 2023, de: <https://www.elmundo.es/internacional/2022/02/24/621725ae21efa094208b45f9.html>
- Volkov, D. & Kolesnikov, A. (15 de septiembre, 2022). Mi país, con razón o sin ella: Ucrania y la opinión pública rusa. *Foreign Policy*.
- Walt, S. (2002). The enduring relevance of the realist tradition. In I. Katznelson, & H. Milner (Eds.), *Political science: The state of the discipline* (pp. 197-230). W. W. Norton.
- Walt, S. (2022). Liberal Illusions Caused the Ukraine Crisis. *Belfer Center Journal*.
- Welch Larson, D. (2017). Social Identity Theory: Status and Identity in International Relations. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*.
- Wivel, A. (2017). Realism in Foreign Policy Analysis. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. doi:<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.475>
- Zhong, S. H. (2018). Diversionary Theory of War: Levels of Domestic Conflict and External Use of Force. *Midwest Journal of Undergraduate Research*